

## La conservación crítica y el rol de la sociedad

Ana Galán-Pérez | Dpto. de Pintura y Conservación-Restauración, Universidad Complutense de Madrid

Stefano Magnolo | Universidad de Salento

URL de la contribución <[www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/5620](http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/5620)>

### ¿Para quién conservamos?

En 2018, gracias al auspicio de la Comisión Europea, la profesión tuvo un lugar representativo en las políticas culturales europeas. El informe sobre las profesiones del patrimonio, fruto de este momento, consiguió defender y reflejar las competencias de la conservación-restauración. El complejo proceso colaborativo mostró de una manera evidente el impacto del Convenio de Faro y el gran interés por aplicar las consignas de la Estrategia 21 del Consejo de Europa, entre otros interesantísimos referentes normativos. Por otro lado, y sin una frontera muy definida sobre cómo debía participar la ciudadanía en la conservación del patrimonio, también ocurrió que no fueron pocos los ejemplos sobre buenas prácticas o beneficios de la intervención directa de la sociedad en su legado. Afortunadamente, y gracias al esfuerzo realizado desde E.C.C.O. (European Confederation of Conservator-Restorers Organisations) en la creación de un corpus competencial y ético sobre la profesión, se pudo justificar en el momento de la redacción y elección de ejemplos, la fragilidad del patrimonio y la necesidad de una cualificación de los profesionales que intervienen en su conservación. Podemos decir que nos sentimos moderadamente satisfechos del trabajo realizado y que las conclusiones fueron la motivación para poner en marcha, años después, el proyecto Blueprint Charter: Heritage Skills Alliance. En este proyecto, la voz de la profesión queda representada de nuevo por E.C.C.O. y ENCoRe (European Network for Conservation-Restoration Education).

Hecha esta introducción, y subrayando la importancia de conservar-conversar con todos los agentes implicados en los procesos de conservación (comprendida como la unión conservación-restauración) así como con todas

las profesiones del patrimonio, cabría dar un paso hacia atrás y tomar perspectiva.

### La conservación crítica

En los últimos años, investigadores como Rotaèche, Gonzalez de Urbieta, Muñoz Viñas, Castillo Ruiz, González-Varas, Macarrón, Calvo, Ruiz de Lacanal (por citar los más representativos) han puesto de relieve la complejidad del concepto de patrimonio cultural y de los elementos que ayudan a comprender la evolución epistemológica de la conservación-restauración para encontrarnos hoy en día en plena reflexión ¿quiénes somos?, ¿adónde nos dirigimos?, ¿solos o acompañados?, ¿dónde está el límite? En definitiva, ¿cómo asegurar que somos completamente críticos en la toma de decisiones?

### Desde el punto de vista de la sociología

Una vez se decía que el sociólogo era como un extranjero que llegando a un sitio tenía una capacidad de observación que no era como la de los lugareños. Con referencia al rol de la sociedad, podríamos decir que sería preciso recordar la necesidad del diálogo en los términos de Denis Cosgrove que distinguía, respecto al paisaje, entre insider y outsider. De hecho el primero, que en este caso sería la comunidad, con su mirada encuentra el lugar en el que vive. Mientras que el segundo llega desde otro lugar, sea porque no vive en el mismo sitio o más bien porque se le aproxima con el rigor científico de su profesión. Entonces en este último caso es como si viera este paisaje por primera vez y en su caso se trataría de reconducir lo que ve a lo que ya conoce: métodos, intervenciones previas, teorías y prácticas conocidas. Desde la distancia, se podría decir. Trasladando esta figura en la teoría de la observación de Niklas Luhmann, como el observador no puede verse a sí mismo, podría-

mos decir que el profesional no puede percibir el conjunto formado por el objeto y su intervención, lo que sí, al revés, puede hacer otro observador con otra mirada. Así pues, la mirada de la comunidad sobre el trabajo del profesional es una observación de segundo orden, o sea la observación del modo en que el profesional observa el objeto de su trabajo.

### **El rol de la sociedad**

Pensar que la profesión dispone de plena autoridad para decidir sobre la conservación del patrimonio es mucho decir. En esta toma de perspectiva a la que me refería en el párrafo anterior, y desde el punto de vista de la sociología, hoy y en este momento nuestra mirada es diferente que la de nuestros predecesores. Siempre habrá un sesgo de subjetividad marcado por nuestro contexto social: el lugar de origen, nuestro entorno o si lo queremos llamar de una manera más poética, desde nuestro propio “paisaje cultural y emocional” en el que vivimos y operamos. Por otro lado, si consideramos la necesidad de proteger el legado patrimonial tangible o intangible es porque una comunidad así lo ha estimado por el valor(es) que le otorguen su significado presente. Hay que recordar casos en los que la intervención se adecuaba literalmente a los criterios de intervención en patrimonio arquitectónico y el resultado distó de agradar a propios y extraños.

Si tomamos como referencia la cadena de gestión del patrimonio, y revisamos los pasos en los que la sociedad necesariamente debe acompañar la toma de decisiones, podríamos proponer una cierta sistematización en los protocolos. Esto supone, sin duda, que a los procedimientos aprendidos en el diálogo con el bien cultural para su preservación, hay que sumarle estas conversaciones-conservaciones con todos los agentes implicados: desde los titulares y/o gestores, las asociaciones locales de protección del patrimonio, en definitiva, todas aquellas representaciones sociales que de una manera u otra conservan el patrimonio cultural de principio a fin.

Podría pensarse que el tratamiento de la cuestión estética en conservación-restauración lleva un camino dife-



Conversaciones-conservaciones con los agentes implicados del Museo della Memoria e dell'Accoglienza (Nardó, Italia) | foto Ana Galán-Pérez

rente o más corto que el propuesto en el párrafo anterior, pero en realidad (y si realmente queremos llevar a cabo este acercamiento holístico) el proceso de reintegración es una acción de tal impacto para el bien cultural que merece ser entendido en la globalidad de la intervención.

Por otro lado, podría no resultar coherente que las comunidades caminen solas en la toma de decisiones y propongan los criterios de intervención “a la carta” que Vicente Rabanaque plantea como debate. También merece la pena reflexionar sobre el efecto de las intervenciones basadas en el aspecto estético hasta tal punto irreconocible por las comunidades que conviven de manera más estrecha con dicho legado.

A manera de conclusión que merecería un desarrollo posterior, podríamos señalar que el rol de la sociedad (y la profesión es también parte de esta sociedad) es inherente a los siguientes procesos:

- > En la identificación y significación del patrimonio.
- > En los procesos de conservación preventiva.
- > En la gestión de riesgos y emergencias del patrimonio cultural.

- > En la preservación a través de vías de financiación o crowdfunding social.
- > En el debate crítico sobre el estado de la situación del patrimonio.
- > Como una fuente de información fundamental en la toma de decisiones de la profesión.
- > En el acompañamiento de los profesionales en la intervención.
- > En la puesta en valor del patrimonio, una vez conservado.

En definitiva, la conservación del patrimonio supone un pensamiento crítico, no aislado sino en cooperación, fundamentado en fuentes de investigación documentales y orales, contextualizado e integrado en lo que hemos denominado nuestro “paisaje cultural” vivido contemporáneo.

## BIBLIOGRAFÍA

- Belishki, S. y Corr, S. (2019) Reflections on Conservation-Restoration Practice Today-A European Perspective. *Protection of Cultural Heritage*, n.º 8, pp. 15-28. Disponible en: <https://doi.org/10.35784/odk.1024> [Consulta: 07/05/2024]
- Caple, C. y Williams, E. (2023) *Conservation Skills for the 21st Century: Judgement, Method, and Decision-Making*. Taylor & Francis
- Castriota, B. (2019) Authenticity, Identity and Essentialism: Reframing Conservation Practice. In: Mairesse, F. and Peters, R.F. (ed.) *ICOM-CC and ICOFROM 25th General Conference Kyoto*. Paris: ICOFOM, pp. 39-48
- CHARTER. *European Cultural Heritage Skills Alliance* (2024) Disponible en: <https://charter-alliance.eu/> [Consulta: 07/05/2024]
- Comisión Europea, Dirección General de Educación, Juventud, Deporte y Cultura (2019) *Fostering cooperation in the European Union on skills, training and knowledge transfer in cultural heritage professions*. Publications Office. Disponible en: <https://data.europa.eu/doi/10.2766/92718> [Consulta: 07/05/2024]
- Consejo de Europa (2005) *Convenio marco del Consejo de Europa sobre El valor del patrimonio cultural para la sociedad*, Faro 27 de octubre de 2005. Disponible en: <https://rm.coe.int/16806a18d3> [Consulta: 07/05/2024]
- Corr, S. (2024) Conservation as heritage practice. What is the CHARTER project? En: *Forschungs-Mittwoch #161. The Institute Materiality in Art and Culture (IMIKUK) Hochschule der Künste Bern HKB*. Disponible en: [https://mediaspace.bfh.ch/media/Forschungs-Mittwoch+161+-+Susan+Corr+-+Conservation+as+heritage+practice.+What+is+the+CHARTER+projectF/0\\_n6encnuh](https://mediaspace.bfh.ch/media/Forschungs-Mittwoch+161+-+Susan+Corr+-+Conservation+as+heritage+practice.+What+is+the+CHARTER+projectF/0_n6encnuh) [Consulta: 07/05/2024]
- Corr, S. (2022) How can we describe the cultural heritage sector? CHARTER Meetup #1 - The CHARTER model for the cultural heritage ecosystem, 10 de marzo de 2021. CHARTER Alliance EU. *Youtube*, 2022. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=89QG9-Du8mc> [Consulta: 07/05/2024]
- Cosgrove, D.E. (1998) *Social formation and symbolic landscape*. University of Wisconsin Press
- Durant, F. (2018) Conservation Is Not Neutral (and neither are we). *The American Institute of Conservation Annual Meeting (Conference)*, mayo de 2018, Uncasville, CT
- Council of Europe (2024) *European Heritage Strategy for the 21st Century*. Disponible en: <https://www.coe.int/en/web/culture-and-heritage/strategy-21> [Consulta: 07/05/2024]
- Fekrsanati, F.M. y Schimmeroth, G. (2023) From Conservation to Conversation. Introductory remarks. En: *From Conservation to Conversation, Rethinking collections care. Mark in Motion*. Disponible en: [https://markk-hamburg.de/files/media/2023/05/MARKK\\_CtoC\\_230504\\_1\\_web-3.pdf](https://markk-hamburg.de/files/media/2023/05/MARKK_CtoC_230504_1_web-3.pdf) [Consulta: 07/05/2024]
- Henderson, J., Lingle, A. y Parkes, P. (2023) Reflexive autoethnography: Subjectivity, emotion and multiple perspectives in conservation decision-making. En: Bridgland, J. (ed.) *Working Towards a Sustainable Past. ICOM-CC 20th Triennial Conference Preprints*, 18-22 September 2023. Paris: ICOM
- Henderson, J. y Nakamoto, T. (2016) Dialogue in conservation decision making. *Studies in Conservation*, vol. 61, pp. S2.67-S2.78. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/00393630.2016.1183106> [Consulta: 07/05/2024]
- Luhmann, N. (1997) *Observaciones de la modernidad: racionalidad y contingencia en la sociedad moderna*. Barcelona: Paidós
- Sweetnam, E., y Henderson, J. (2022) Disruptive conservation: Challenging conservation orthodoxy. *Studies in Conservation*, vol. 67, n.º 1-2, pp. 63-71. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/00393630.2021.1947073> [Consulta: 07/05/2024]
- Universidad Complutense de Madrid (2024) *GREPAC, Grupo de Investigación en Gestión de Riesgos y Emergencias en Patrimonio Cultural*. Disponible en: <https://www.ucm.es/grepac/> [Consulta: 07/05/2024]